

4
10.06.26
Подп. *А*

«Дальневосточный филиал Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Всероссийская академия внешней торговли Министерства
экономического развития Российской Федерации»

Юридический факультет

кафедра Юриспруденции

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
(уровень бакалавриата)
направленность (профиль) «Гражданско-правовой»

Тема: «Процессуальные особенности рассмотрения Арбитражными судами
дел о привлечении к административной ответственности»

Научный руководитель:
Канд.юр. наук, доцент кафедры
юриспруденции
Антощишен Роман Анатольевич
Р.А. Антощишен
(подпись)

Студентка группы БЮР-2022
Новицкая Софья Александровна
С.А. Новицкая
(подпись)

Дата защиты: _____

Оценка: _____

ПРОВЕРЕНО		
НА УРОВЕНЬ ОРИГИНАЛЬНОСТИ		
Кафедра	<i>юриспруденция</i>	
Научный руководитель	<i>Р.А. Антощишен</i>	
	(подпись)	
« 10 »	06	2026 г.

г. Петропавловск-Камчатский
2026 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И КОМПЕТЕНЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПО ДЕЛАМ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	7
1.1. Производство по административным делам в арбитражном процессе	7
1.2. Подведомственность и подсудность дел арбитражным судам	11
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ	20
2.1. Возбуждение дела и подготовка к судебному разбирательству	20
2.2. Судебное разбирательство и особенности доказывания	27
ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ.....	35
3.1. Проблемы доказывания и распределения бремени доказывания в арбитражном процессе	35
3.2. Процессуальные проблемы извещения, подсудности и сроков в арбитражном процессе	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена возрастающей ролью арбитражных судов в системе органов, осуществляющих правосудие по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Эффективное функционирование арбитражной системы в данной сфере является важным фактором обеспечения законности в экономической деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства, а также соблюдения публичных интересов.

Институт административной ответственности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности занимает особое место в системе российского права. С одной стороны, он выступает эффективным инструментом государственного контроля за соблюдением обязательных требований, обеспечивая защиту публичных интересов. С другой стороны, применение мер административного принуждения к субъектам предпринимательства затрагивает их имущественные права и может существенно ограничивать свободу экономической деятельности. В этих условиях процедура рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах приобретает ключевое значение. Именно от её качества, полноты и соблюдения процессуальных гарантий зависит баланс между публично-правовыми интересами государства и правами лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Вместе с тем судебная практика последних лет выявляет устойчивые правоприменительные проблемы, требующие теоретического осмысления и законодательного разрешения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере осуществления правосудия арбитражными судами

при рассмотрении дел о привлечении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности.

Предметом исследования являются нормы российского права и правоприменительная практика, касающаяся дел о привлечении к административной ответственности в рамках арбитражного судопроизводства.

Цель исследования заключается в комплексном анализе процессуальных особенностей рассмотрения арбитражными судами дел о привлечении к административной ответственности, выявлении проблем правоприменения и разработке на этой основе предложений, направленных на совершенствование законодательства и судебной практики.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Определить правовую природу и место производства по делам о привлечении к административной ответственности в системе арбитражного судопроизводства.

2. Выявить критерии разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами и оценить их практическую реализацию.

3. Проанализировать процессуальный статус субъектов, участвующих в деле, и особенности распределения бремени доказывания.

4. Исследовать стадию возбуждения производства и подготовки дела к судебному разбирательству, обратив особое внимание на проблемы соблюдения сроков и устранения недостатков.

5. Рассмотреть специфику доказывания и исследования доказательств при рассмотрении дела по существу, включая применение институтов малозначительности и замены наказания.

6. Изучить особенности вынесения решения, вступления его в законную силу и механизма исполнения.

7. Выявить актуальные процессуальные проблемы правоприменения данного вида производства.

Правовую основу выпускной квалификационной работы составили положения Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также действующие федеральные законы и иные нормативные правовые акты, регулирующие институт привлечения к административной ответственности в арбитражном судопроизводстве.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды в области арбитражного процесса и административного права, в частности работы П. И. Кононова, М. О. Румянцевой, А. А. Патычека, Т. И. Отческой, Е.В. Никитинской, С. А. Старостина и других исследователей, посвящённые проблемам административного судопроизводства, подведомственности, доказывания и квалификации правонарушений.

Эмпирическая основа работы включает постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (в том числе № 5 от 24.03.2005, № 38 от 23.12.2025), обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики арбитражных судов, в том числе Арбитражного суда Камчатского края.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы познания, выбор которых обусловлен спецификой предмета и поставленными задачами.

Общенаучные методы: диалектический метод, системно-структурный метод, анализ, синтез, метод обобщения.

Частнонаучные методы: формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, метод правового моделирования. Применение указанных методов в совокупности обеспечило всесторонность, полноту и достоверность полученных результатов.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что проведённое исследование систематизирует научные представления о правовой природе, процессуальном порядке и проблемах правоприменения по делам о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах, а также может служить основой для дальнейших научных исследований в области административного и арбитражного процессуального права.

Практическая значимость работы состоит в том, что сформулированные в ней выводы и рекомендации могут быть использованы для совершенствования законодательства и судебной практики, в том числе при подготовке методических рекомендаций для судей арбитражных судов и должностных лиц административных органов; результаты исследования могут также применяться в учебном процессе при преподавании курсов арбитражного процессуального права и административного права.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, заключения и списка использованных источников. Основная часть состоит из трех глав, в которых исследованы особенности и проблемы производства по делам о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах.

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И КОМПЕТЕНЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПО ДЕЛАМ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1. Производство по административным делам в арбитражном процессе

Производство по делам о привлечении к административной ответственности является разновидностью судебной деятельности, осуществляемой арбитражными судами в рамках административного судопроизводства. В соответствии с частью 1 статьи 202 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности рассматриваются по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главой 25 АПК РФ¹ и КоАП РФ².

Глава 25 АПК РФ (статьи 202–211) подразделяет дела об административных правонарушениях, отнесённые к компетенции арбитражных судов, на две категории. Первая категория — дела о привлечении к административной ответственности, производство по которым регулируется параграфом 1 главы 25 АПК РФ (статьи 202–206) и возбуждается на основании заявления административного органа, составившего протокол об административном правонарушении. Вторая категория — дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, производство по которым регулируется параграфом 2 главы 25 АПК РФ (статьи 207–211).

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Российская газета. 2002. №137.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 25.05.2026) // Российская газета. 2001. №256.

Разграничение указанных категорий имеет значение для определения надлежащей процедуры их рассмотрения, поскольку в первом случае заявление подаётся административным органом, а во втором — лицом, привлечённым к ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Часть 1 статьи 202 АПК РФ уточняет, что дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности рассматриваются по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главой 25 АПК РФ и КоАП РФ. Таким образом, законодатель распространяет на данную категорию дел принципы состязательности и равноправия сторон, характерные для искового производства, одновременно учитывая публично-правовую природу возникающих отношений.

Производство по делам о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах представляет собой межотраслевой правовой институт, расположенный на стыке административного и арбитражного процессуального права. Его правовая природа обусловлена необходимостью реализации публично-правовой ответственности за совершение административных правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности с соблюдением процессуальных гарантий правосудия.

Предметом данного производства выступает административное правонарушение — деяние, посягающее на установленный публичный порядок и охраняемые государством общественные отношения в сфере экономики. Сторонами процесса являются административный орган, подавший заявление о привлечении к административной ответственности, и

лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Значение данного производства в системе арбитражного судопроизводства состоит в обеспечении законности и обоснованности привлечения субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности¹.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие состава административного правонарушения, оценивает представленные доказательства и определяет меру наказания, реализуя тем самым конституционный принцип судебной защиты прав и свобод, закреплённый в статье 46 Конституции Российской Федерации². Производство в арбитражном суде по делам о привлечении к административной ответственности выступает гарантией от произвольного применения мер государственного принуждения в экономической сфере.

Соотношение норм АПК РФ и КоАП РФ при рассмотрении данной категории дел характеризуется следующим образом. В соответствии с частью 1 статьи 1 АПК РФ арбитражные суды осуществляют правосудие по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах. Однако при производстве по делам о привлечении к административной ответственности суды обязаны руководствоваться положениями КоАП РФ, определяющими: сроки давности (статья 4.5 КоАП РФ), правила назначения административного наказания (статьи 4.1–4.4 КоАП РФ) и основания для освобождения от административной ответственности (статья 2.9 КоАП РФ).

Сложившаяся судебная практика, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации исходят из того, что

¹ Борисов А. Н. Рассмотрение дел об административных правонарушениях в арбитражных судах. Практические рекомендации лицам, привлекаемым к административной ответственности / М., 2022. С.6.

² Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ] // Российская газета. 1993. № 237 (853).

процессуальный порядок рассмотрения дела (вопросы подведомственности и подсудности, требования к заявлению, порядок извещения, доказывания и вынесения решения) определяется АПК РФ, тогда как материальные основания ответственности и процедурные гарантии лица, привлекаемого к ответственности, устанавливаются КоАП РФ¹. Например, требование о составлении протокола об административном правонарушении в присутствии лица, в отношении которого возбуждено дело, и разъяснении ему прав, предусмотренное статьёй 28.2 КоАП РФ, является существенной процессуальной гарантией. Её нарушение влечёт признание протокола недопустимым доказательством и, как следствие, отказ арбитражного суда в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности.

Важной характеристикой рассматриваемого производства является его ограничительный характер по сравнению с общим исковым производством².

Во-первых, установлены сокращённые сроки судебного разбирательства. В соответствии с частью 1 статьи 205 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности рассматриваются судьёй единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения. Часть 2 статьи 205 АПК РФ предусматривает возможность продления указанного срока не более чем на один месяц по ходатайству лиц, участвующих в деле, или в случае необходимости дополнительного выяснения обстоятельств дела.

Во-вторых, допускаются упрощённые способы извещения участников процесса о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством

¹ О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 // Российская газета. 2005. № 80.

² Румянцева М. О. О некоторых проблемных аспектах производства по делам об оспаривании в арбитражных судах решений административных органов о привлечении к административной ответственности // Экономика. Право. Общество. 2024. Т. 8. № 4. С. 114.

телефонограммы, телеграммы, факсимильной связи, а также с использованием систем электронного правосудия.

В-третьих, по данной категории дел не применяется институт мирового соглашения, поскольку речь идёт о публично-правовом принуждении, и стороны не вправе по своему усмотрению определять основания и меру ответственности¹. Вместе с тем ограничительный характер производства не должен приводить к ущемлению права лица на защиту, включая право ознакомиться с материалами дела, представить возражения и участвовать в судебном заседании. Нарушение данных гарантий является основанием для отмены судебного акта.

Таким образом, производство по делам о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах представляет собой самостоятельный межотраслевой правовой институт, сочетающий публично-правовую природу административной ответственности и процессуальные гарантии, присущие исковому производству. Его специфика заключается в особом сочетании императивных методов административного права и диспозитивных начал арбитражного процесса, а также в жёсткой регламентации процессуальных сроков и ограничении свободы усмотрения сторон, что обусловлено необходимостью обеспечения баланса между эффективностью государственного принуждения и соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности.

1.2. Подведомственность и подсудность дел арбитражным судам

Ключевым элементом механизма реализации судебной защиты по делам о привлечении к административной ответственности является определение компетентного суда, в который административный орган вправе обратиться с соответствующим заявлением. Ошибочное определение

¹ Ярков В. В. Особенности производства по делам об административных правонарушениях в арбитражных судах. Арбитражный процесс: учебник. М., 2024. С. 143.

компетенции влечёт возвращение заявления, что при соблюдении сокращённых сроков давности, установленных статьёй 4.5 КоАП РФ, создаёт риск невозможности привлечения лица к ответственности.

Разграничение компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции осуществляется на основе двух взаимосвязанных критериев: субъектного и объективного¹.

Субъектный критерий является первичным. В соответствии с частью 2 статьи 27 АПК РФ и пунктом 3 части 1 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела о привлечении к административной ответственности, если правонарушение совершено юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем. Если же лицо, совершившее административное правонарушение, не обладает соответствующим статусом, дело неподведомственно арбитражному суду.

Объективный критерий выполняет корректирующую функцию. Судам необходимо установить, было ли административное правонарушение совершено лицом в связи с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности (статья 202 АПК РФ). Если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, спор подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Наиболее часто объективная сторона правонарушений, не связанных с предпринимательской деятельностью, выражается в нарушении норм в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия, охраны окружающей среды, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда². Этот перечень не является

¹ Уфимцева Е. О. Основные критерии разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами // Молодой ученый. 2025. № 50 (601). С. 474.

² Арефьев М. А. Практические аспекты, связанные с применением законодательства об административных правонарушениях в арбитражных судах РФ // Новый юридический вестник. 2020. № 2 (16). С. 26.

исчерпывающим, и в каждом конкретном случае суд оценивает характер правоотношений.

Дополнительную определённую в разграничение компетенции вносят нормы части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, которые прямо относят к ведению арбитражных судов дела о конкретных составах административных правонарушений. Согласно им, судьи арбитражных судов рассматривают дела, перечисленные в абзаце 4 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями. К компетенции арбитражных судов также отнесены дела об административных правонарушениях, предусмотренных абзацем 5 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, вне зависимости от того, кем совершено административное правонарушение: должностным лицом, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем¹.

Проблема разграничения компетенции является одной из наиболее сложных в процессуальной теории и судебной практике. Сложность применения объективного критерия на практике заключается в том, что не всегда очевидно, связан ли проступок с предпринимательской деятельностью. Пленум Верховного Суда РФ в пункте 9 Постановления № 5 разъяснил, что «связь с предпринимательской деятельностью» предполагает, что правонарушение совершено в процессе осуществления деятельности, направленной на систематическое получение прибыли, либо в связи с такой деятельностью. Доказывание этого обстоятельства лежит на административном органе, обращающемся в суд.

Верховный Суд РФ в обзоре практики 2025 года разъяснил, что жалобы, связанные с предпринимательской деятельностью, рассматриваются арбитражными судами. Потерпевшая — физическое лицо без статуса индивидуального предпринимателя — попыталась привлечь юридическое

¹ Панова И. В., Ивлиева И. А. Подведомственность арбитражных судов по делам об административной ответственности: анализ судебной практики // Вестник Воронежского государственного университета. 2019. С.7.

лицо за нарушение антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ). Районный суд не принял её жалобу, направив в арбитражный суд, а апелляция и кассация подтвердили законность такого решения. Верховный Суд РФ пришёл к выводу, что рассмотрение жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица должно происходить в арбитражном суде.

Ключевое значение имеет не статус заявителя, а характер самого правонарушения — оно должно быть связано с предпринимательской или иной экономической деятельностью компании-нарушителя. Поскольку административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, относится к таким, судья районного суда поступил верно¹.

Важным аспектом является вопрос о подведомственности дел, возбуждаемых в отношении должностных лиц организаций. По общему правилу, дела об административных правонарушениях, совершенных должностными лицами, рассматриваются судами общей юрисдикции. Однако, если правонарушение связано с неисполнением либо ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей в связи с осуществлением предпринимательской деятельности (например, руководитель юридического лица не представил налоговую декларацию), и за это правонарушение санкция предусмотрена для должностных лиц, то дело может быть рассмотрено арбитражным судом, но только в том случае, когда рассмотрение дела отнесено к компетенции арбитражного суда федеральным законом.

Такое разграничение часто вызывает споры, и Верховный Суд РФ в Обзорах судебной практики неоднократно обращал внимание на необходимость строгого соблюдения критерия «связи с предпринимательской деятельностью».

Не менее сложным является вопрос о подведомственности дел, в которых административное правонарушение совершено лицом, ранее

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 31.03.2025 г. №67-АД25-3-К8 // КонсультантПлюс. 2025.

имевшим статус индивидуального предпринимателя, но утратившим его на момент составления протокола или обращения в суд. Правовая позиция Верховного Суда РФ сводится к тому, что подведомственность определяется на момент совершения правонарушения: если на тот момент лицо было индивидуальным предпринимателем и деяние было связано с предпринимательской деятельностью, дело подведомственно арбитражному суду¹.

В 2024 году в производстве Арбитражного суда Камчатского края находилось дело № А24-5795/2023, возбуждённое по заявлению индивидуального предпринимателя об оспаривании постановления отдела по вопросам миграции Отдела МВД России по Елизовскому району от 21.11.2023 по делу об административном правонарушении № 28/0618/23, которым предприниматель был привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 18.9 КоАП РФ.

Определением от 07.12.2023 суд возвратил заявление на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ, поскольку рассмотрение данного дела не относится к компетенции арбитражного суда. Апелляционный суд оставил определение без изменения, указав, что правонарушение в сфере миграционного законодательства не было связано с осуществлением предпринимательской деятельности, поэтому дело не подведомственно арбитражному суду².

Утрата статуса индивидуального предпринимателя впоследствии не меняет подведомственности. Данная позиция подтверждается судебной практикой: утрата статуса индивидуального предпринимателя в ходе рассмотрения дела не влечет за собой изменение подведомственности и необходимость прекращения производства по делу либо передачи дела на рассмотрение суда общей юрисдикции.

¹ О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. № 10 // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. 2004. №8.

² Решение Арбитражного суда Камчатского края от 7 декабря 2023 г. по делу № А24-5795/2023 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru>

Проблемной остается ситуация, когда правонарушение совершено юридическим лицом, но не в связи с предпринимательской деятельностью. Например, административное правонарушение в сфере охраны окружающей среды, совершенное заводом, но не в процессе производства, а в результате разового действия сотрудника, не связанного с его трудовыми функциями. В таких случаях суды общей юрисдикции нередко отказывают в принятии дела, ссылаясь на субъектный критерий, а арбитражные суды — на отсутствие связи с предпринимательской деятельностью. Возникает «отрицательная компетенция», что недопустимо¹.

В этом случае приоритет следует отдавать субъектному критерию: если правонарушение совершено юридическим лицом, дело в любом случае подведомственно арбитражному суду, а вопрос о связи с предпринимательской деятельностью решается при рассмотрении дела по существу. Однако единообразной практики до сих пор не сложилось.

Таким образом, связь объективного и субъектного критериев, уточнённая нормами статьи 23.1 КоАП РФ, образует основу для определения компетенции арбитражного суда по данной категории дел.

После определения компетенции и принятия заявления к производству следующим этапом является решение вопроса о подсудности.

Правила территориальной подсудности закреплены в статье 203 АПК РФ. Заявление о привлечении к административной ответственности подаётся в арбитражный суд по адресу или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

В качестве исключения статья 203 АПК РФ предусматривает альтернативную подсудность: если административное правонарушение совершено вне места нахождения (жительства) лица, заявление может быть подано в арбитражный суд по месту совершения административного

¹ Отческая Т. И. Разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами по делам об административных правонарушениях // Арбитражный и гражданский процесс. — 2019. № 4. С. 31.

правонарушения. Выбор между компетентными судами в таком случае принадлежит административному органу.

Важной особенностью является подход к подсудности дел, связанных с деятельностью филиалов и представительств, расположенных вне места нахождения юридического лица.

Статьёй 203 и частью 1 статьи 208 АПК РФ не определена подсудность дел об административных правонарушениях, совершенных юридическим лицом и связанных с деятельностью его филиалов или представительств. Поэтому, принимая во внимание положения части 1 статьи 202 АПК РФ, дела о привлечении к административной ответственности юридического лица в связи с нарушением, связанным с деятельностью его филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, на основании статьи 29.5 КоАП РФ подлежат рассмотрению по месту совершения соответствующего нарушения или по месту нахождения органа, проводившего административное расследование. При этом извещение о времени и месте судебного заседания суду необходимо направить не только по месту нахождения самого юридического лица, но и по месту нахождения соответствующего филиала (представительства).

Особого внимания заслуживает вопрос о подсудности дел с участием иностранных юридических лиц. При совершении правонарушения иностранным юридическим лицом, не имеющим филиала или представительства на территории РФ, дело об административном правонарушении подлежит рассмотрению по месту его совершения либо по месту проведения административного расследования.

Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ были внесены изменения, касающиеся механизма передачи дел между судами. В соответствии с новой редакцией части 4 статьи 39 АПК РФ, если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передаёт дело в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального

значения, суд автономной области или суд автономного округа того же субъекта РФ для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом¹.

Аналогичные изменения были внесены в статью 33 ГПК РФ² и статью 27 КАС РФ³. При рассмотрении вопроса о принятии заявления, в случае установления факта его подсудности суду общей юрисдикции, арбитражный суд возвращает заявление на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Важным процессуальным аспектом является то, что АПК РФ не предусматривает возможность передачи в суд общей юрисдикции или административный орган по подведомственности дел, в том числе об административных правонарушениях. При получении протокола об административном правонарушении и иных документов от суда общей юрисдикции, передавшего их в арбитражный суд по подведомственности, арбитражный суд направляет их в административный орган, составивший протокол, без возбуждения производства по делу в арбитражном суде и без вынесения определения, имея в виду отсутствие заявления административного органа, требуемого согласно ч. 2 ст. 202 и ст. 203 АПК РФ.

По результатам рассмотрения арбитражным судом вопроса о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда или суда общей юрисдикции выносится определение, которое может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня его вынесения. Жалоба на это определение рассматривается без вызова сторон в пятидневный срок со дня ее поступления в суд.

Дело и определение направляются в арбитражный суд или суд общей юрисдикции по истечении срока, предусмотренного для обжалования этого

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ // Российская газета. 2018. № 272.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

³ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : Федеральный закон от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Российская газета. 2015. №49.

определения, а в случае подачи жалобы - после принятия постановления суда об оставлении жалобы без удовлетворения. Дело, направленное из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд или из арбитражного суда в суд общей юрисдикции, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ

2.1. Возбуждение дела и подготовка к судебному разбирательству

Стадия возбуждения производства по делу о привлечении к административной ответственности и последующая подготовка дела к судебному разбирательству имеют существенное значение для всей последующей судебной процедуры. Именно на данных этапах разрешаются вопросы о соблюдении сроков давности привлечения к ответственности, надлежащем оформлении заявления административного органа, полноте представленных доказательств, а также о возможности устранения допущенных недостатков. Ошибки, допущенные на указанных стадиях, зачастую влекут невозможность привлечения лица к ответственности либо отмену судебного акта вышестоящей инстанцией¹.

Процессуальный порядок возбуждения производства регламентирован положениями главы 25 АПК РФ, в частности статьями 202–204. В соответствии с частью 2 статьи 202 АПК РФ производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях, а также прокуроров, обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность².

¹ Арефьев М. А. Практические аспекты, связанные с применением законодательства об административных правонарушениях в арбитражных судах РФ // Новый юридический вестник. 2020. № 2 (16). С.26.

² О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 марта 2012 г. № 15 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. №5.

Заявление подаётся в арбитражный суд по адресу (месту нахождения) или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении; при совершении административного правонарушения вне места нахождения (жительства) лица заявление может быть подано в арбитражный суд по месту совершения административного правонарушения.

Требования к содержанию заявления установлены статьёй 204 АПК РФ. Помимо общих требований, предусмотренных частью 1, пунктами 1, 2 и 10 части 2, частью 3 статьи 125 АПК РФ, в заявлении должны быть указаны: 1) дата и место совершения действий, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении; 2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол; 3) сведения о лице, в отношении которого составлен протокол; 4) нормы закона, предусматривающего административную ответственность за соответствующие действия; 5) требование заявителя о привлечении к административной ответственности.

К заявлению прилагаются протокол об административном правонарушении и прилагаемые к протоколу документы, а также уведомление о вручении или иной документ, подтверждающие направление копии заявления лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Наиболее существенным требованием является обязательное приложение доказательств надлежащего извещения лица о времени и месте составления протокола. При отсутствии таких доказательств суд возвращает заявление, что является распространённым основанием для возврата. При обращении прокурора в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности вместо протокола об административном правонарушении представляется постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное в соответствии со статьёй 28.4 КоАП РФ.

При осуществлении передачи дела в суд уполномоченному органу следует руководствоваться как нормами АПК РФ, так и положениями главы 28 КоАП РФ, регламентирующей порядок возбуждения дела об административном правонарушении. После соблюдения всех требований, предъявляемых к заявлению, суд выносит определение о принятии искового заявления к производству и направляет его копии участвующим в деле лицам. Срок выполнения указанного действия законодательно не регламентирован, однако на практике суды действуют в разумные сроки. Осуществив рассмотренную процедуру, суд переходит к стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Процессуальный срок для обращения в суд законодательно прямо не установлен. Однако в силу пункта 2 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении установленного срока давности. Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, общий срок давности привлечения к административной ответственности составляет 60 календарных дней со дня совершения административного правонарушения, а при рассмотрении дела судьёй — 90 календарных дней.

Для отдельных составов правонарушений, например, в области охраны труда, пожарной безопасности, валютного законодательства, установлены специальные сроки давности продолжительностью до одного года и более.

Поскольку суд, рассматривая заявление о привлечении к административной ответственности, выносит решение, которое по своей правовой природе является постановлением, срок давности распространяется и на судебное производство. Следовательно, административный орган должен обратиться в суд с таким расчётом, чтобы до истечения срока давности оставалось время для рассмотрения дела судом.

Сложившаяся судебная практика исходит из того, что срок давности истекает на момент вынесения решения судом первой инстанции. Если решение вынесено после истечения срока давности, оно подлежит отмене, а

производство по делу — прекращению, что указано в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005.

Важно разграничивать последствия нарушения требований к заявлению на стадии его принятия и после возбуждения производства. В соответствии со статьёй 128 АПК РФ, арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии заявления о привлечении к административной ответственности, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 125 и 204 АПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения. В определении суд указывает основания оставления заявления без движения и срок, в течение которого заявитель должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения. Если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, будут устранены в установленный срок, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству. В случае, если указанные обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении, арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьёй 129 АПК РФ.

На практике применение института оставления заявления без движения по делам о привлечении к административной ответственности сталкивается с определёнными сложностями. Поскольку сроки давности привлечения к ответственности являются пресекательными, а на период оставления заявления без движения их течение не приостанавливается, заявитель может утратить возможность привлечения лица к ответственности даже при своевременном устранении недостатков¹. В связи с этим судам рекомендуется устанавливать минимально необходимые сроки для устранения недостатков, а заявителям — незамедлительно принимать меры к их устранению.

¹ Румянцева М. О. О некоторых проблемных аспектах производства по делам об оспаривании в арбитражных судах решений административных органов о привлечении к административной ответственности // Экономика. Право. Общество. 2024. Т. 8. № 4. С.116.

Анализ сущности исследуемой стадии арбитражного разбирательства показывает, что её смысл заключается в обеспечении условий, способствующих своевременному и справедливому рассмотрению обозначенной категории дел. На этапе подготовки дела к разбирательству судья изучает имеющиеся материалы и реализует решения по следующим вопросам: привлечение к делу экспертов или специалистов; принятие обеспечительных мер; возможность рассмотрения дела в упрощённом производстве.

В процессе подготовки дела к судебному разбирательству в отличие от искового производства отсутствует обязательное предварительное судебное заседание, однако судья вправе его провести. Задачами подготовки являются определение состава лиц, участвующих в деле, истребование дополнительных доказательств, разрешение вопросов о вызове свидетелей, назначении экспертизы, а также проверка соблюдения сроков давности.

Нормой статьи 205 АПК РФ предусмотрен сокращённый срок рассмотрения административного дела: по общему правилу он составляет два месяца со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу. Арбитражный суд вправе продлить срок рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности не более чем на один месяц по ходатайству лиц, участвующих в деле, или в случае необходимости дополнительного выяснения обстоятельств дела. Обозначенный период включает в себя и срок подготовки к делу, в связи с чем судьям необходимо действовать максимально оперативно при решении указанных выше вопросов. Продление срока оформляется определением суда.

Часть 3 статьи 205 АПК РФ предусматривает, что арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной. При этом арбитражный суд может

признать обязательной явку в судебное заседание представителя административного органа, а также лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, и вызвать их в судебное заседание для дачи объяснений. Неявка указанных лиц, вызванных в судебное заседание, является основанием для наложения штрафа в порядке и в размерах, которые установлены в главе 11 АПК РФ.

Важной гарантией прав лица, привлекаемого к административной ответственности, является правило о распределении бремени доказывания. Согласно части 5 статьи 205 АПК РФ, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. В случае непредставления административным органом, составившим протокол, доказательств, необходимых для рассмотрения дела, арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе. Указанное правило обусловлено публично-правовым характером административной ответственности и необходимостью обеспечения баланса интересов государства и лица, привлекаемого к ответственности.

Если в процессе или на этапе его подготовки возникают правовые коллизии между нормами двух нормативных актов — КоАП РФ и АПК РФ, то разрешение последних производится в соответствии с характером разрешаемого спора¹. В случае, когда нормы главы 25 АПК РФ детально описывают процесс арбитражного судопроизводства, судам следует ориентироваться именно на них. Однако арбитражное законодательство довольно широко трактует вопросы, связанные с производством по административным правонарушениям; основываясь на этом, судьи применяют положения КоАП РФ с целью восполнения и устранения

¹ О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2003. №2.

возникающих проблем в правоприменении. Арбитражные суды в указанной ситуации применяют нормы административного законодательства в части, касающейся разрешения ходатайства о привлечении к ответственности лица, совершившего нарушение в области административного права; определения порядка привлечения к ответственности правонарушителя и его сроков; прекращения исполнения наказания ранее установленного срока¹.

Рассмотрение административного дела в арбитражном суде оканчивается принятием одного из двух возможных решений: о привлечении лица к административной ответственности либо об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности. Итоговым документом арбитражного суда при рассмотрении административных дел является решение. Главенствующие нормы, касающиеся процедуры принятия решения, его составляющих элементов, вступления в силу и обжалования, расположены в главе 20 АПК РФ, а также в параграфе 1 главы 25 АПК РФ.

Таким образом, стадии возбуждения производства и подготовки дела к судебному разбирательству по делам о привлечении к административной ответственности обладают существенной спецификой, обусловленной сокращёнными сроками рассмотрения и публично-правовым характером ответственности. Процессуальное законодательство предоставляет суду необходимые инструменты для проверки обоснованности требований административного органа и обеспечения прав лица, привлекаемого к ответственности, включая возможность оставления заявления без движения, истребования доказательств по собственной инициативе и признания явки участников обязательной. Эффективное применение указанных инструментов на ранних стадиях процесса способствует своевременному и законному разрешению дел данной категории.

¹ Кузнецов Т. И. Особенности рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности в арбитражном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. С. 40.

2.2. Судебное разбирательство и особенности доказывания

Основной стадией арбитражного процесса является судебное разбирательство по существу заявления о привлечении к административной ответственности. На данном этапе суд непосредственно исследует и оценивает доказательства, представленные административным органом и лицом, в отношении которого составлен протокол.

Особенности доказывания в данной категории дел обусловлены публично-правовым характером ответственности, принципом презумпции невиновности и активной ролью суда в проверке законности привлечения к ответственности.

Процессуальный состав участников производства по делам о привлечении к административной ответственности в арбитражном суде включает несколько групп субъектов.

Первая группа — суд. В соответствии с частью 1 статьи 205 АПК РФ дела рассматриваются судьей единолично. Суд выполняет функции независимого арбитра, однако в отличие от искового производства наделен публично-правовой обязанностью по проверке законности и обоснованности требований административного органа. Суд не связан правовой позицией административного органа и вправе выйти за пределы заявленных требований в части проверки соблюдения процедуры привлечения к ответственности, правильности квалификации правонарушения, наличия смягчающих и отягчающих обстоятельств¹. Согласно части 2 статьи 71 АПК РФ, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

¹ Кононов П. И. Об актуальных проблемах совершенствования административного судопроизводства в арбитражных судах // Журнал административного судопроизводства. 2021. № 3. С. 12.

Вторая группа — заявитель. В соответствии с частью 2 статьи 202 АПК РФ, производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях, а также прокуроров, обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Административный орган в данном производстве занимает особое положение: с одной стороны, он является заявителем, инициирующим судебный процесс, с другой — он же составил протокол об административном правонарушении и собрал доказательства. Полномочия прокурора на возбуждение дел об административных правонарушениях регламентированы статьей 28.4 КоАП РФ. В соответствии с частью 1 статьи 28.4 КоАП РФ, прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ или законом субъекта РФ, при осуществлении надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории России. О возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 КоАП РФ.

Третья группа — лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. Это юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Лицо пользуется всеми правами, предоставленными сторонам по АПК РФ: знакомиться с материалами дела, заявлять ходатайства, представлять доказательства, участвовать в судебных заседаниях, обжаловать судебный акт. Кроме того, на него распространяются гарантии, установленные КоАП РФ: право на защиту, право пользоваться юридической помощью защитника, презумпция невиновности и другие.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника. Особенностью является то, что лицо, привлекаемое к ответственности, вправе не доказывать свою невиновность — бремя доказывания лежит на административном органе. Однако на практике лицо заинтересовано в представлении доказательств, опровергающих наличие события правонарушения или вину, либо подтверждающих малозначительность, истечение сроков давности и т.д.

Четвертая группа — иные участники. К ним относятся: потерпевший, если правонарушением причинен вред; защитник; представитель административного органа; эксперт; специалист; свидетель; понятой.

Предмет доказывания по делам о привлечении к административной ответственности включает в себя обстоятельства, подлежащие установлению в ходе судебного разбирательства. В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Более детально обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, установлены статьей 26.1 КоАП РФ. К ним относятся: наличие события административного правонарушения; лицо,

совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вина юридического лица, в отличие от вины физического лица, раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ: юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Следовательно, административный орган должен доказать не только факт нарушения, но и то, что у юридического лица была реальная возможность его предотвратить¹.

Ключевым процессуальным правилом является положение части 5 статьи 205 АПК РФ, согласно которому обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Данная норма призвана обеспечить реализацию принципа состязательности (статья 9 АПК РФ) и презумпции невиновности, установленной статьей 1.5 КоАП РФ.

В случае непредставления административным органом, составившим протокол, доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия

¹ Жуйков В. М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 2021. С.18.

решения, арбитражный суд может истребовать доказательства от указанного органа по своей инициативе. Это положение соответствует общей норме абзаца 1 части 5 статьи 66 АПК РФ, согласно которой в случае непредставления органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами доказательств по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд истребует доказательства от этих органов по своей инициативе.

Распределение бремени доказывания не освобождает лицо, привлекаемое к ответственности, от обязанности доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ). Однако отсутствие у лица возражений не освобождает административный орган от обязанности доказать все элементы состава правонарушения.

Особое значение имеет проверка судом допустимости доказательств. В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Наиболее частые нарушения, влекущие недопустимость доказательств, включают: составление протокола об административном правонарушении в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности, при отсутствии доказательств его надлежащего извещения; отсутствие понятых при проведении осмотра, досмотра, изъятия вещей, если их участие обязательно в силу статей 27.8, 27.10 КоАП РФ; неразъяснение лицу, привлекаемому к ответственности, прав, предусмотренных статьей 25.1 КоАП РФ; проведение экспертизы с нарушением порядка назначения.

При рассмотрении дела арбитражный суд также оценивает возможность применения статьи 2.9 КоАП РФ (малозначительность правонарушения) и статьи 4.1.1 КоАП РФ (замена административного штрафа на предупреждение для субъектов малого и среднего предпринимательства).

Малозначительным признается деяние, которое хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений. В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, содержащимися в пункте 21 Постановления № 5 от 24 марта 2005 года, малозначительность может применяться как к физическим, так и к юридическим лицам, а также к индивидуальным предпринимателям. При этом не являются малозначительными правонарушения, создающие угрозу жизни и здоровью людей, окружающей среде, безопасности государства, а также правонарушения в области санитарно-эпидемиологического благополучия, пожарной безопасности.

Статья 4.1.1 КоАП РФ предоставляет суду право заменить штраф на предупреждение для субъектов малого и среднего предпринимательства, а также для социально ориентированных некоммерческих организаций, если выполняются следующие условия: правонарушение совершено впервые;

отсутствует причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия, безопасности государства, а также отсутствует имущественный ущерб; правонарушение не относится к отдельным составам, перечисленным в части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ. Применение статьи 4.1.1 КоАП РФ является обязанностью суда, а не правом, если все условия соблюдены.

По результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ). В резолютивной части решения о привлечении к административной ответственности должны содержаться: наименование лица, привлеченного к административной ответственности, его адрес или место жительства, сведения о его государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя; нормы закона, на основании которых данное лицо привлекается к административной ответственности; вид административного наказания и санкции, возложенные на лицо, привлеченное к административной ответственности.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции. Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта. Копия решения арбитражного суда по делу о привлечении к административной

ответственности направляется арбитражным судом в трехдневный срок со дня его принятия лицам, участвующим в деле.

Таким образом, особенности доказывания по делам о привлечении к административной ответственности в арбитражном суде заключаются в активной роли суда при проверке законности привлечения лица к ответственности, возложении бремени доказывания на административный орган и обязательной проверке соблюдения процессуальных гарантий лица, в отношении которого ведется производство по делу.

ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ

3.1. Проблемы доказывания и распределения бремени доказывания в арбитражном процессе

В соответствии с частью 5 статьи 205 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Данная норма призвана обеспечить реализацию принципа презумпции невиновности, установленного статьёй 1.5 КоАП РФ. При этом часть 1 статьи 65 АПК РФ устанавливает общее правило, согласно которому каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Это общее правило в полной мере распространяется и на дела о привлечении к административной ответственности: лицо, привлекаемое к ответственности, обязано доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается в свою защиту, например наличие смягчающих обстоятельств или отсутствие возможности для соблюдения нарушенных правил.

На практике возникает проблема, связанная с тем, что суды не всегда единообразно распределяют бремя доказывания. В некоторых случаях арбитражные суды фактически перекладывают на привлекаемое лицо обязанность доказывания отсутствия его вины, что противоречит разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в пункте 18 постановления № 5 от 24 марта 2005 г., согласно которым обязанность доказывания всех элементов состава правонарушения лежит на административном органе.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств (статья 71 АПК РФ). При этом сохраняется принцип «неустранимых сомнений»: в соответствии с частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ, все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Этот стандарт находит отражение в судебных актах, где суды указывают на необходимость оценки доказательств в совокупности и взаимосвязи.

В силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведённой в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Наиболее распространёнными нарушениями, влекущими недопустимость доказательств, являются: составление протокола об административном правонарушении в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности, при отсутствии доказательств его надлежащего извещения (статья 28.2 КоАП РФ); неразъяснение лицу прав, предусмотренных статьёй 25.1 КоАП РФ; отсутствие понятых при проведении осмотра, досмотра, изъятия вещей, когда их участие обязательно (статьи 27.8, 27.10 КоАП РФ).

В судебной практике, однако, подлежат различению существенные и несущественные недостатки протокола. Если присущие протоколу недостатки являются несущественными и могут быть восполнены судьёй посредством оценки всех имеющихся доказательств на основе всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности, не исключается рассмотрение дела по существу, и оснований для признания протокола недопустимым доказательством не имеется.

Показательным является пример из практики Арбитражного суда Кировской области, который отказал в привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13

КоАП РФ. Суд установил, что в региональное управление Росреестра по электронной почте поступило заявление о привлечении арбитражного управляющего к ответственности за нарушение на один день срока публикации сведений о своём утверждении в качестве финансового управляющего. При этом из текста сообщения невозможно было определить взаимосвязь гражданина с делом о банкротстве, отсутствовали мотивы для обращения в контролирующий орган, приведены неполные сведения о личности, что затрудняло его идентификацию.

Суд посчитал, что действия заявителя направлены исключительно на причинение вреда арбитражному управляющему, что является злоупотреблением правом, и такое сообщение не может служить поводом для возбуждения административного дела.¹

Вина юридического лица, в отличие от вины физического лица, раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ: юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Следовательно, административный орган должен доказать не только факт нарушения, но и то, что у юридического лица была реальная возможность его предотвратить.

В постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 13 февраля 2025 г. № Ф10-5816/2024 по делу № А68-5841/2024 суд рассмотрел дело о привлечении арбитражного управляющего к ответственности за непередачу документов должника новому управляющему. Суд обязал ранее освобождённого из процедуры конкурсного управляющего передать новому управляющему документы должника. Конкурсный управляющий не исполнил возложенную на него судом обязанность. В ходе рассмотрения

¹ Решение Арбитражного суда Кировской области от 12 сентября 2024 г. по делу №А28-3163/2024 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru>

дела управляющий пояснил, что истребуемые документы у него отсутствуют, поскольку они не были переданы ему предыдущим управляющим. Суд отклонил данный довод, указав, что не передача ему предыдущим управляющим документов не освобождает его от обязанности их истребовать. Приведённые управляющим обстоятельства, по мнению судов трёх инстанций, не свидетельствуют об отсутствии вины управляющего, а напротив, свидетельствуют о непринятии им своевременных мер для целей исполнения возложенных на него законом обязанностей.¹

Практика Арбитражного суда Камчатского края по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.13 КоАП РФ, показывает, что суды последовательно проверяют наличие вины арбитражного управляющего.

Так, по делу № А24-3296/2023 (постановление апелляционной инстанции от 02.11.2023) арбитражный управляющий был привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде предупреждения. Суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу управляющего, подтвердил правомерность привлечения к ответственности.² Аналогичный подход применён по делу № А24-1220/2022 (постановление апелляционной инстанции от 02.08.2022), где арбитражный управляющий был привлечён к ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в порядке упрощённого производства.³

В деле № А24-2792/2022 суд рассмотрел заявление ООО «Торговая компания «Кампиво» об оспаривании постановления Межрегионального управления Росалкогольрегулирования о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ. При рассмотрении дела

¹ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13 февраля 2025 г. № Ф10-5816/2024 по делу № А68-5841/2024 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>

² Решение Арбитражного суда Камчатского края от 26 сентября 2023 г. по делу № А24-3296/2023 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru>

³ Решение Арбитражного суда Камчатского края от 18 мая 2022 г. по делу № А24-1220/2022 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru>

суд оценил, имелась ли у общества реальная возможность для соблюдения нарушенных требований технических регламентов.¹

По делу № А24-2796/2023 арбитражный управляющий был привлечён к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев. Суд апелляционной инстанции, рассматривая жалобу, оценил степень разумности и добросовестности действий управляющего, а также наличие вины в форме непринятия всех зависящих от него мер.²

Проблема оценки доказательств, полученных с применением технических средств заключается в том, что широкое распространение камер фото- и видеофиксации порождает вопросы о допустимости таких доказательств. Судебная практика выработала подход, согласно которому видеозапись, полученная с помощью сертифицированного технического средства, работающего в автоматическом режиме, признаётся надлежащим доказательством, если она приобщена к делу на цифровом носителе и имеется акт осмотра, подтверждающий её подлинность. Отсутствие подписи понятых или самого лица при фиксации не является нарушением, так как специальные технические средства работают без участия человека.

В то же время возникают споры о достаточности одного лишь акта осмотра видеозаписи без самого цифрового носителя. Арбитражные суды исходят из того, что видеозапись, представленная на диске, должна быть надлежащим образом заверена и её подлинность не должна вызывать сомнений. В случае, если лицо, привлекаемое к ответственности, заявляет о фальсификации видеозаписи, суд обязан проверить это заявление в порядке, установленном статьёй 161 АПК РФ. Как отмечается в юридической литературе, в арбитражном процессе о фальсификации доказательств должна сообщить сторона спора; без её ходатайства возбуждение соответствующей

¹ Решение Арбитражного суда Камчатского края от 18 июля 2022 г. по делу № А24-2792/2022 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru>

² Решение Арбитражного суда Камчатского края от 24 октября 2023 г. по делу № А24-2796/2023 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru>

процедуры проверки невозможно¹. В производстве по делу об административном правонарушении все обязанности по сбору, исследованию и оценке доказательств лежат на органе административной юрисдикции.

Согласно абзацу 1 части 5 статьи 66 АПК РФ, в случае непредставления органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами доказательств по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд истребует доказательства от этих органов по своей инициативе. Однако на практике суды не всегда активно используют это право, ссылаясь на принцип состязательности, закреплённый в статье 9 АПК РФ.

3.2. Процессуальные проблемы извещения, подсудности и сроков в арбитражном процессе

В соответствии с частью 3 статьи 205 АПК РФ, арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка извещённых надлежащим образом лиц не является препятствием для рассмотрения дела.

В соответствии с частью 4 статьи 205 АПК РФ арбитражный суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя административного органа, а также лица, в отношении которого составлен протокол, и вызвать их в судебное заседание для дачи объяснений. Неявка указанных лиц, вызванных в судебное заседание, является основанием для наложения штрафа в порядке и в размерах, установленных в главе 11 АПК РФ.

На практике возникает вопрос о том, какие способы извещения признаются надлежащими. В соответствии со статьёй 25.15 КоАП РФ,

¹ Шкрёбка П. И., Миллер, В. И. Исследование доказательств в арбитражном процессе // Молодой ученый. 2019. № 48 (286). С. 322.

согласие участника производства по делу об административном правонарушении на извещение путём отправки СМС-сообщения или по электронной почте может быть выражено в отдельном заявлении, в котором наряду с данными о лице и его согласием указывается номер телефона или адрес электронной почты. В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 содержится разъяснение, что СМС-извещение или извещение по электронной почте допускается только при наличии согласия лица на такой способ извещения и фиксирования факта его отправки и получения¹.

В арбитражном процессе СМС-уведомления не предусмотрены в связи с особенностями субъектного состава участвующих в деле лиц, однако допускается извещение посредством телефонограммы, телеграммы, факсимильной связи, а также с использованием систем электронного правосудия (часть 3 статьи 205 АПК РФ). Проблема заключается в том, что не всегда удаётся подтвердить факт получения таких извещений.

В судебной практике встречаются случаи, когда суды признают надлежащим извещение посредством направления копии судебного акта заказным письмом с уведомлением о вручении, даже если конверт возвращён с отметкой об истечении срока хранения (при условии, что судом предприняты все возможные меры для извещения лица). Вместе с тем, если в материалах дела отсутствует доказательство направления извещения по адресу, указанному в ЕГРЮЛ или ЕГРИП, такое извещение не может считаться надлежащим, что влечёт отмену судебного акта.

Статья 203 АПК РФ устанавливает, что заявление о привлечении к административной ответственности подаётся в арбитражный суд по адресу или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол. При совершении правонарушения вне места нахождения (жительства) лица заявление может быть подано по месту совершения правонарушения. Однако

¹ О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года №25 // Российская газета. 2015. № 140.

на практике возникают споры о том, какой суд является компетентным, когда правонарушение совершено в результате деятельности филиала или представительства, расположенного вне места нахождения юридического лица.

Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ в АПК РФ была введена часть 4 статьи 39, предусматривающая механизм передачи дела из арбитражного суда в суд общей юрисдикции, если выяснилось, что дело подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции. При этом механизм обратной передачи (из суда общей юрисдикции в арбитражный суд) в АПК РФ специально не регулируется, однако аналогичные изменения были внесены в КАС РФ и ГПК РФ.

Проблема заключается в том, что между судами могут возникать споры о подсудности, которые, согласно части 5 статьи 39 АПК РФ, не допускаются. Однако на практике при передаче дела из одного суда в другой нередко возникают задержки, связанные с обжалованием определения о передаче дела. В соответствии с частью 5 статьи 39 АПК РФ, определение о передаче дела может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок. Жалоба на это определение рассматривается без вызова сторон в пятидневный срок, и только после этого дело направляется в соответствующий суд. Это может приводить к затягиванию судебного процесса, особенно в условиях сжатых сроков, установленных для рассмотрения дел данной категории¹.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в абзаце 2 пункта 20 постановления от 24 марта 2005 г. № 5, переквалификация действий (бездействия) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью КоАП РФ допустима при рассмотрении дела, а также при пересмотре постановления или решения при условии, что санкция не ухудшает положение лица и дело не переходит

¹ О процессуальных сроках : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. № 99 // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. 2014. № 3.

из подведомственности арбитражного суда в подведомственность суда общей юрисдикции.

Согласно части 1.1 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения. При длящемся административном правонарушении срок давности начинает течь со дня его обнаружения. Однако на практике возникает вопрос о моменте, когда срок давности считается истёкшим при рассмотрении дела в арбитражном суде.

Конституционный Суд РФ в Определении № 1517-О/2025 от 10 июня 2025 г. разъяснил важные нюансы применения срока давности привлечения к административной ответственности. Он указал, что отмена вышестоящим судом решения первой инстанции о незаконности назначения административным органом наказания за пределами срока давности привлечения к ответственности не ухудшает положение нарушителя. Как отметили эксперты, Конституционный Суд в очередной раз закрепил принцип применения «давности привлечения к административной ответственности» исключительно к первому правоприменительному решению, разрешающему дело по существу. Любое последующее прохождение дела по судебным инстанциям на срок давности уже никак не влияет. КС РФ в очередной раз «цементирует» подход к исчислению срока давности, обеспечивая принцип правовой определённости при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности.¹

В Определении № 1517-О/2025 рассматривалась ситуация, когда ООО «АГАРУМ» было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 300 тыс. руб. Суды первой и второй инстанции признали постановление административного органа незаконным. Однако кассационная инстанция отменила эти решения и направила дело на новое рассмотрение, при этом срок давности привлечения

¹ Определение Конституционного Суда РФ № 1517-О/2025 от 10 июня 2025 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>

к ответственности уже истёк. В итоге три инстанции признали постановление законным. Верховный Суд РФ изменил эти судебные акты, признав их не подлежащими исполнению в части штрафа, превышающего 30 тыс. руб., согласно ч. 1 ст. 4.12 КоАП РФ.

Проблема усугубляется тем, что если заявление возвращено судом по формальным основаниям (отсутствие доказательств извещения, неправильная квалификация и т.д.) и после устранения недостатков подано повторно, течение срока давности не приостанавливается. Административный орган вправе обратиться в суд с повторным заявлением после устранения недостатков, но если срок давности истёк в период между первым и вторым обращением, суд обязан отказать в удовлетворении заявления. Это создаёт для административных органов стимул максимально тщательно оформлять заявление с первого раза, однако на практике не всегда возможно предусмотреть все требования суда.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 227 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности подлежат рассмотрению в порядке упрощённого производства, если максимальный размер административного штрафа не превышает 100 тысяч рублей. Согласно части 2 статьи 228 АПК РФ, о принятии искового заявления, заявления к производству суд выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощённого производства и устанавливает для представления доказательств и отзыва на заявление срок, который не может составлять менее чем 15 дней со дня вынесения определения.

На практике возникает проблема, связанная с тем, что в условиях упрощённого производства лицо, привлекаемое к ответственности, может быть лишено возможности в полной мере реализовать свои процессуальные права, в частности право на участие в судебном заседании и личное объяснение обстоятельств дела. Суд рассматривает дела в порядке

упрощённого производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных для представления доказательств¹.

Практика Арбитражного суда Камчатского края позволяет конкретизировать общие проблемы извещения и рассмотрения дел в упрощённом производстве. Анализ дел, рассмотренных судом в 2023–2025 годах, показывает, что наиболее частым основанием для отмены судебных актов апелляционной инстанцией является ненадлежащее извещение лица, привлекаемого к административной ответственности.

В деле № А24-6235/2025 (решение от 05.02.2025) заявитель (ФГБУЗ ДВОМЦ ФМБА) оспаривал бездействие начальника УМВД по Камчатскому краю, выразившееся в нерассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. Заявитель направил жалобу по электронной почте, однако суд признал такое направление ненадлежащим доказательством, поскольку в материалах дела отсутствовало подтверждение получения жалобы административным органом.

Суд руководствовался пунктом 3 статьи 125 АПК РФ, согласно которому надлежащим доказательством направления процессуальных документов является уведомление о вручении заказного письма с описью вложения. Данный пример иллюстрирует, что извещение или направление документов по электронной почте без письменного согласия лица и фиксации факта получения не может считаться надлежащим, даже если сам факт отправки не оспаривается.

В делах, рассмотренных Арбитражным судом Камчатского края в порядке упрощённого производства (№ А24-2840/2023, № А24-3865/2023, № А24-3296/2023, № А24-2076/2023, № А24-1220/2022), суд в каждом определении о принятии заявления устанавливал срок для представления отзыва и доказательств – 15 дней. Как следует из материалов, все лица,

¹ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. № 10 // Российская газета. 2017. № 177.

участвующие в деле, были извещены о принятии заявления к производству и возбуждении производства по делу надлежащим образом – путём направления копий определений заказными письмами с уведомлением о вручении. При этом арбитражные управляющие, привлекаемые к ответственности, в большинстве случаев представляли отзывы на заявления, что свидетельствует о реальной возможности защищать свои права даже в условиях упрощённого производства.

Вместе с тем в практике встречаются случаи, когда лицо, привлекаемое к ответственности, не представляло отзыв в установленный срок, ссылаясь на позднее получение почтовой корреспонденции. Суд при этом исходил из того, что риск неполучения судебной корреспонденции по адресу регистрации (месту нахождения) несёт само лицо. Такая позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23 июня 2015 г., согласно которым сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи. Однако в контексте административной ответственности, где штрафы могут быть значительными, подобный формальный подход создаёт риск нарушения права на защиту. Представляется, что при рассмотрении дел в упрощённом производстве суду следовало бы более активно проверять, имелась ли у лица реальная возможность получить корреспонденцию в установленный пятнадцатидневный срок.

Особого внимания заслуживает вопрос о возможности перехода от упрощённого производства к рассмотрению по общим правилам. В части 5 статьи 227 АПК РФ перечислены исчерпывающие основания для такого перехода: необходимость выяснения дополнительных обстоятельств, назначения экспертизы, вызова свидетелей, привлечения третьих лиц. Анализ практики Арбитражного суда Камчатского края показывает, что суды не переходят к общим правилам, если лицо, привлекаемое к ответственности, не представило отзыв, но при этом не заявило ходатайство о переходе и не

обосновало невозможность представления доказательств в установленный срок. Такой подход соответствует принципу процессуальной экономии, однако в случаях, когда лицо ссылается на объективные препятствия (например, позднее получение определения), суду следовало бы рассматривать такие доводы более внимательно.

Таким образом, практика Арбитражного суда Камчатского края демонстрирует, что основным способом извещения остаётся направление заказных писем с уведомлением, а извещение по электронной почте признаётся ненадлежащим без письменного согласия лица. Упрощённое производство, ускоряя судебный процесс, требует от участников высокой степени процессуальной дисциплины. Несвоевременное получение судебной корреспонденции не является автоматическим основанием для отмены судебного акта, если судом были приняты все возможные меры для извещения.

Анализ процессуальных аспектов рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах выявляет ряд системных проблем. Надлежащее извещение участников процесса остаётся дискуссионным вопросом. Механизм передачи дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, несмотря на законодательные изменения, порождает задержки судебного разбирательства из-за возможности обжалования определений о передаче дела, что в условиях сокращённых сроков давности (статья 4.5 КоАП РФ) создаёт риск невозможности привлечения лица к ответственности. Переквалификация деяния судом не должна приводить к изменению подведомственности дела и ухудшению положения лица. Конституционный Суд РФ в Определении № 1517-О/2025 подтвердил, что срок давности привязан к моменту вынесения первого правоприменительного решения, а последующий пересмотр дела на его исчисление не влияет. Однако проблема возвращения заявления по формальным основаниям и последующего истечения срока давности остаётся неурегулированной. Рассмотрение дел в упрощённом производстве ускоряет

процесс, но может ограничивать право лица на защиту, если оно не имело реальной возможности представить возражения в пятнадцатидневный срок¹. Указанные проблемы требуют дальнейших разъяснений Верховного Суда РФ и корректировки процессуального законодательства.

¹ Румянцева М. О. О некоторых проблемных аспектах производства по делам об оспаривании в арбитражных судах решений административных органов о привлечении к административной ответственности // Экономика. Право. Общество. 2024. Т. 8. № 4. С. 120.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведённого исследования процессуальных особенностей рассмотрения арбитражными судами дел о привлечении к административной ответственности, с учётом анализа правовой природы, компетенции, порядка возбуждения, доказывания, а также выявленных процессуальных проблем и практики Арбитражного суда Камчатского края, можно сформулировать следующие выводы.

Производство по делам о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах является межотраслевым правовым институтом, сочетающим публично-правовую природу административной ответственности и процессуальные гарантии, присущие исковому производству (состязательность, равноправие сторон). Законодатель распространил на данную категорию дел общие правила искового производства, установив при этом изъятия: сокращённые сроки (два месяца с возможностью продления на один месяц), упрощённые способы извещения, отсутствие мирового соглашения. Соотношение норм АПК РФ и КоАП РФ строится по принципу: процессуальный порядок (подсудность, требования к заявлению, доказывание, вынесение решения) определяется АПК РФ, а материальные основания ответственности и процедурные гарантии лица – КоАП РФ.

Критериями разграничения компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции являются субъектный (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель) и объективный (связь правонарушения с предпринимательской деятельностью). Нормативное закрепление этих критериев содержится в статье 23.1 КоАП РФ, статье 29 и пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ. Судебная практика выявляет устойчивые сложности при оценке связи деяния с предпринимательской деятельностью, особенно в отношении должностных лиц и лиц, утративших статус индивидуального предпринимателя. Проблемой остаётся «отрицательная компетенция» и

недостатки механизма передачи дел между судами, несмотря на изменения, внесённые Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ.

Стадии возбуждения и подготовки дела обладают существенной спецификой, обусловленной сокращёнными сроками. Требования к заявлению и прилагаемым документам установлены статьёй 204 АПК РФ. Наиболее проблемным остаётся вопрос соблюдения сроков давности (статья 4.5 КоАП РФ) при возвращении заявления по формальным основаниям: течение срока давности не приостанавливается, что может привести к утрате возможности привлечения лица к ответственности даже при своевременном устранении недостатков. Отсутствие специального института оставления заявления без движения по незначительным недостаткам также создаёт риски для заявителей.

Особенности доказывания выражаются в распределении бремени доказывания: административный орган обязан доказать все элементы состава правонарушения, включая виновность лица; лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Суд оценивает доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, проверяя их допустимость, относимость и достаточность. Существенное нарушение процедуры привлечения к ответственности (неизвещение, неразъяснение прав) влечёт признание доказательств недопустимыми и отказ в удовлетворении заявления. Суд не связан доводами сторон и вправе по своей инициативе истребовать доказательства, а также проверять обстоятельства, исключающие производство по делу (истечение сроков давности, малозначительность). При рассмотрении дела суд оценивает возможность применения статей 2.9 и 4.1.1 КоАП РФ, причём замена штрафа на предупреждение для субъектов малого и среднего предпринимательства при наличии предусмотренных условий является обязанностью суда.

Было выявлено, что основными процессуальными проблемами доказывания являются: распределение бремени доказывания между административным органом и лицом, привлекаемым к ответственности;

сложность разграничения существенных и несущественных недостатков протокола об административном правонарушении; необходимость оценки допустимости доказательств, полученных с применением технических средств (видеозапись, фотофиксация), а также доказательств, собранных с нарушением процедуры извещения или без участия понятых.

Практика показывает, что суды последовательно проверяют наличие всех элементов состава правонарушения, включая вину, и применяют упрощённое производство по делам о привлечении арбитражных управляющих к ответственности по статье 14.13 КоАП РФ. При этом отсутствие надлежащих доказательств направления процессуальных документов (например, жалобы по электронной почте без подтверждения получения) признаётся судом основанием для отказа в защите прав.

Процессуальными проблемами извещения, подсудности, сроков и упрощённого производства являются: отсутствие единообразного подхода к определению надлежащего извещения при использовании электронных каналов связи. В соответствии с пунктом 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23 июня 2015 г. и статьёй 25.15 КоАП РФ такое извещение допустимо только при наличии письменного согласия лица и фиксации факта получения; задержки при передаче дел между судами вследствие обжалования определений о передаче дела (часть 5 статьи 39 АПК РФ), что в условиях сокращённых сроков давности может привести к невозможности привлечения к ответственности; разъяснение Конституционного Суда РФ о том, что срок давности привязан к первому правоприменительному решению, а последующее прохождение дела по судебным инстанциям на него не влияет.

Проблема возвращения заявления по формальным основаниям и истечения срока давности при повторном обращении остаётся неурегулированной. Рассмотрение дел в упрощённом производстве (пункт 3 части 1 статьи 227 АПК РФ, штраф до 100 тыс. рублей) ускоряет судебное разбирательство, что подтверждается практикой Арбитражного суда

Камчатского края, однако может ограничивать право лица на защиту, если у него отсутствовала реальная возможность представить возражения в установленный пятнадцатидневный срок.



СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.03.2026).

2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон № 51-ФЗ : [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года : одобрен Советом Федерации]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.01.2026).

3. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон № 195-ФЗ : [принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.03.2026).

4. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 95-ФЗ : [принят Государственной Думой 14 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.01.2026).

5. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 138-ФЗ : [принят Государственной Думой 23 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.01.2026).

6. Российская Федерация. Законы. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : Федеральный закон № 21-ФЗ : [принят Государственной Думой 20 февраля 2015 года : одобрен Советом Федерации 25 февраля 2015 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.04.2026).

7. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от № 127-ФЗ : [принят Государственной Думой 27 сентября 2002 года : одобрен Советом Федерации 16 октября 2002 года]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.02.2026).

8. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон № 451-ФЗ : [принят Государственной Думой 20 ноября 2018 года : одобрен Советом Федерации 23 ноября 2018 года]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.03.2026).

9. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон № 399-ФЗ : [принят Государственной Думой 21 октября 2025 года : одобрен Советом Федерации 22 октября 2025 года]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.04.2026).

Учебники, учебные пособия

10. Булатгаджиева, А. А., Ибрагимова, А. Ш. Арбитражный процесс: учебное пособие (курс лекций) для направления подготовки 40.03.01 Юриспруденция, профилей «Гражданское право», «Уголовное право» / А. А. Булатгаджиева, А. Ш. Ибрагимова – Махачкала: ДГУНХ, 2019. – 177 с.

11. Буянова, Е. В. Курс лекций по арбитражному процессу: учебное пособие / Е. В. Буянова – Москва: Статут, 2023. – 320 с. – ISBN 978-5-4417-0512-7.

12. **Никитин, С. В.** Административное судопроизводство: учебник / Под ред. С. В. Никитина. – Москва: Проспект; Российский государственный университет правосудия, 2024. – 384 с. – ISBN 978-5-392-41308-9.

13. **Старостин, С. А.** Актуальные проблемы административного права: учебное пособие / С. А. Старостин – Москва: Юрайт, 2023. – 280 с. – ISBN 978-5-392-37275-1.

14. **Ярков, В. В.** Особенности производства по делам об административных правонарушениях в арбитражных судах // Арбитражный процесс: учебник / Под ред. В. В. Яркова и др. – Москва: Инфотропик Медиа, 2024. – 443 с.

Монографии и диссертации

15. **Борисов, А. Н.** Рассмотрение дел об административных правонарушениях в арбитражных судах. Практические рекомендации лицам, привлекаемым к административной ответственности / Борисов А. Н. – Москва : Деловой двор, 2022. – ISBN 978-5-91550-229-0.

16. **Жуйков, В. М.** Судебная защита прав граждан и юридических лиц / В. М. Жуйков – Москва : Городец, 2021. – 320 с. – ISBN 5-89391-012-5.

17. **Румянцева, М. О.** Особенности производства по делам об оспаривании решений таможенных органов: монография / М. О. Румянцева – Москва : Российская таможенная академия, 2020. – 156 с. – ISBN 978-5-3590-1175-8.

Статьи из журналов

18. **Арефьев, М. А.** Практические аспекты, связанные с применением законодательства об административных правонарушениях в арбитражных судах РФ / М. А. Арефьев // Новый юридический вестник. – 2020. – № 2 (16). – С. 25–28.

19. **Кононов, П. И.** Административное судопроизводство в арбитражных судах: вопросы совершенствования правового регулирования / П. И. Кононов // Российское правосудие. – 2025. – № 2. – С. 54–60.

20. **Кононов, П. И.** Об актуальных проблемах совершенствования административного судопроизводства в арбитражных судах / П. И. Кононов // Журнал административного судопроизводства. – 2021. – № 3. – С. 5–28.

21. **Кононов, П. И.** Основания и пределы вмешательства судов по результатам рассмотрения ими административных дел в решение вопросов, отнесенных к компетенции органов публичной власти, выступающих ответчиками по данным делам / П. И. Кононов // Административное право и процесс. – 2025. – № 6. – С. 12–18.

22. **Кузнецов, Т. И.** Особенности рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности в арбитражном процессе / Т. И. Кузнецов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021.

23. **Никитинская, Е. В.** К вопросу о разграничении компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях / Е. В. Никитинская // Сборник докладов X Всероссийской научно-практической конференции «Неволинские чтения – 2025». – Казань, 2025.

24. **Отческая Т. И.** Разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами по делам об административных правонарушениях / Т. И. Отческая // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 4. – С. 28–33.

25. **Панова, И. В. Ивлиева, И. А.** Подведомственность арбитражных судов по делам об административной ответственности: анализ судебной практики / И. В. Панова, И. А. Ивлиева // Вестник Воронежского государственного университета - 2019.

26. **Патычек, А. А.** Правовая природа производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к

административной ответственности / А. А. Патычек // Научный портал МВД России. – 2020. – № 2 (50). – С. 98–105.

27. **Попова, Е. В.** Особенности подсудности дел по административным правонарушениям арбитражному суду / Е. В. Попова // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – № 5. – С. 67–74.

28. **Румянцева, М. О.** О некоторых проблемных аспектах производства по делам об оспаривании в арбитражных судах решений административных органов о привлечении к административной ответственности / М. О. Румянцева // Экономика. Право. Общество. – 2024. – Т. 8. – № 4. – С. 112–120.

29. **Румянцева, М. О.** Проблемные аспекты законодательной регламентации участия прокурора в рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности / М. О. Румянцева // Актуальные проблемы экономики и права. – 2023. – № 2. – С. 45–52.

30. **Уфимцева, Е. О.** Основные критерии разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами / Е. О. Уфимцева // Молодой ученый. – 2025. – № 50 (601). – С. 472–475.

31. **Шкребка, П. И., Миллер, В. И.** Исследование доказательств в арбитражном процессе / П. И. Шкребка, В. И. Миллер // Молодой ученый. – 2019. – № 48 (286). – С. 322–323.

Правоприменительная практика

32. Определение Конституционного Суда РФ № 1517-О/2025 от 10 июня 2025 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 28.05.2026).

33. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002

г. № 11 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 22.04.2026).

34. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. № 10 (ред. от 21.12.2017) [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 02.05.2026).

35. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 (ред. от 19.12.2013) [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 03.04.2026).

36. Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. № 53 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 03.05.2026).

37. О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 марта 2012 г. № 15 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 02.05.2026).

38. Об обеспечении гласности в арбитражном процессе : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012 г. № 61 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 03.05.2026).

39. О процессуальных сроках : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. № 99 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 05.05.2026).

40. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума

Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года №25 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 28.05.2026).

41. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. № 10 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 20.04.2026).

42. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с несоблюдением административных ограничений, устанавливаемых при административном надзоре : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2022 № 40 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 15.05.2026).

43. Об отдельных вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, выражающихся в уклонении от исполнения наказания в виде административного штрафа : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2025 г. № 38 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 20.04.2026).

44. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 2026 № 3 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 20.05.2026).

45. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2025), утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ 25 апреля 2025 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 10.04.2026).

46. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2025), утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ 8 октября 2025 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 10.04.2026).

47. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2025), утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ 22 декабря 2025 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 15.04.2026).

48. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2026), утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ 25 марта 2026 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 17.05.2026).

49. Постановление Верховного Суда РФ от 31.03.2025 г. №67-АД25-3-К8 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 26.05.2026).

50. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 февраля 2024 г. по делу № А60-12345/2023 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 29.05.2026).

51. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13 февраля 2025 г. № Ф10-5816/2024 по делу № А68-5841/2024 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 29.05.2026).

52. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 марта 2025 г. № Ф07-19405/2024 по делу № А56-11080/2024 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 20.05.2026).

53. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 апреля 2025 г. по делу № А40-49791/2024 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 20.05.2026).

54. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 мая 2025 г. по делу № А45-7890/2025 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 26.05.2026).

55. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19 августа 2025 г. № Ф10-2250/25 по делу № А08-12876/2024 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 20.05.2026).

56. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 декабря 2025 г. по делу № А40-123456/2025 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 20.05.2026).

57. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 18 мая 2022 г. по делу № А24-1220/2022 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru> / (дата обращения: 22.05.2026).

58. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 18 июля 2022 г. по делу А24-2792/2022 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru> / (дата обращения: 29.05.2026).

59. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 16 августа 2022 г. по делу № А24-2623/2022 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru> / (дата обращения: 18.05.2026).

60. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 26 апреля 2023 г. по делу № А24-152/2023 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru> / (дата обращения: 18.05.2026).

61. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 4 июля 2023 г. по делу № А24-2076/2023 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru> / (дата обращения: 19.05.2026).

62. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 18 августа 2023 г. по делу № А24-2840/2023 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru> / (дата обращения: 29.05.2026).

63. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 26 сентября 2023 г. по делу № А24-3296/2023 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru/> (дата обращения: 29.05.2026).

64. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 13 октября 2023 г. по делу № А24-3778/2023 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru/> (дата обращения: 19.05.2026).

65. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 23 октября 2023 г. по делу № А24-4032/2023 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru/> (дата обращения: 29.05.2026).

66. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 24 октября 2023 г. по делу № А24-2796/2023 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru/> (дата обращения: 29.05.2026).

67. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 26 октября 2023 г. по делу № А24-3865/2023 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru/> (дата обращения: 28.05.2026).

68. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 7 декабря 2023 г. по делу № А24-5795/2023 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru/> (дата обращения: 28.05.2026).

69. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 27 февраля 2024 г. по делу № А24-191/2024 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru/> (дата обращения: 28.05.2026).

70. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 18 июня 2024 г. по делу № А24-2013/2024 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru/> (дата обращения: 19.05.2026).

71. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 5 февраля 2025 г. по делу № А24-6235/2025 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru/> (дата обращения: 28.05.2026).

72. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 22 сентября 2025 г. по делу № А24-2429/2025 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru/> (дата обращения: 29.05.2026).

73. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 26 сентября 2025 г. по делу № А24-2868/2025 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru> / (дата обращения: 22.05.2026).

74. Решение Арбитражного суда Кировской области от 12 сентября 2024 г. по делу №А28-3163/2024 // [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru> / (дата обращения: 29.05.2026).